ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва 07 декабря 2015 года

Бутырский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего судьи Королевой Е.Е.,

при секретаре Захарове А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-7452/15 по иску ПАО «Сбербанк России» к фио о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику фио о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что дата ОАО «Сбербанк России» и фио заключили кредитный договор № 1199622 на сумму сумма. Кредит выдавался на срок 60 месяцев, под 16,5 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на дата задолженность ответчика составила сумма, из которых: сумма - просроченные проценты; сумма - просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченные проценты. дата заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате банку всей суммы кредита. Данное требование до настоящего времени не выполнено. На основании изложенного истец просит суд, расторгнуть кредитный договор № 1199622, заключенный дата между ОАО «Сбербанк России» и ответчиком, взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору № 1199622, заключенному дата, в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещена надлежащим образом, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просила, возражений не представила, об уважительной причине неявки суду не сообщила.

Дело, в соответствии со ст.233 ГПК РФ, рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст.309,310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии с п.1 ст.314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке предусмотренные договором займа.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст.850 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Как следует из материалов дела, что дата ОАО «Сбербанк России» и фио заключили кредитный договор № 1199622 на сумму сумма. Кредит выдавался на срок 60 месяцев, под 16,5 % годовых.

В соответствии с п.2.1 кредитного договора Банк перечислил заемщику денежные средства в указанной сумме.

Указанное обстоятельство не оспаривалось ответчиком, доказательств обратному суду не представлено.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов согласно пункту 3.2. кредитного договора, также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Согласно пункту 3.3. кредитного договора, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на дата задолженность ответчика составила сумма, из которых: сумма - просроченные проценты; сумма - просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченные проценты.

С представленным истцом расчетом суд соглашается.

дата заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате банку всей суммы задолженности и расторжении кредитного договора. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполняла свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось ответчиком в ходе судебного разбирательства.

Согласно ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор № 1199622 от дата, заключенный между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ПАО) и фио

Ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов, согласно представленному расчету в обоснованности и правильности которого у суда оснований сомневаться нет.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, из которых: сумма - просроченные проценты; сумма - просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченные проценты.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.телефон, телефон ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО "Сбербанк России" к фио о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1199622 от дата, заключенный между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ПАО) и фио, с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» с фио сумму задолженности по кредитному договору № 1199622 от дата, в размере сумма, из которых: сумма - просроченные проценты; сумма - просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченный основной долг; сумма - неустойка за просроченные проценты, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На заочное решение может быт подано заявление об его отмене в течение семи дней со дня получения.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца по истечении установленного срока через Бутырский районный суд г. Москвы.

Судья: Е.Е. Королева